

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**295000, Симферополь, ул. Александра Невского, 29/11E-mail: [info@crimea.arbitr.ru](mailto:info@crimea.arbitr.ru)<http://www.crimea.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
об обеспечении искагород Симферополь  
18 октября 2017 года

Дело №А83-13527/2017

Арбитражный суд Республики Крым в составе судьи Плотникова И.В., рассмотрев ходатайство Индивидуального предпринимателя Гриневич Сергея Семеновича об обеспечении иска по делу №А83-13527/2017 по исковому заявлению Индивидуального предпринимателя Гриневич Сергея Семеновича (ОГРНИП 315910200248080, ИНН 910805209969) к Министерству экологии и природных ресурсов Республики Крым (ОГРН 1149102000860, ИНН 9102001017) о признании проведения аукциона незаконным и его отмене,

**УСТАНОВИЛ:**

Индивидуальный предприниматель Гриневич Сергей Семенович обратился с исковым заявлением в Арбитражный суд Республики Крым к Министерству экологии и природных ресурсов Республики Крым с требованием признать проведение аукциона №38 по приобретению права на заключение договора водопользования в части использования участка акватории Черного моря в пгт. Коктебель городского округа Феодосия Республики Крым площадью 0,02 км.<sup>2</sup>, в том числе для рекреационных целей (предусматривается разметка границ акватории водного объекта, размещение на акватории плавательных средств, а именно купание и использование плавательных средств с целью проката). Извещение на официальном сайте торгов <http://www.torgi.gov.ru> №150716/11244530/04) незаконным и отменить его.

Определением от 19.09.2017 исковое заявление Индивидуального предпринимателя Гриневич Сергея Семеновича принято к производству, возбуждено производство по делу № А83-13527/2017, назначено предварительное судебное заседание на 02 ноября 2017 года на 11 часов 00 минут.

04.10.2017 в адрес суда поступило ходатайство Индивидуального предпринимателя Гриневич Сергея Семеновича об обеспечении иска путем приостановления проведения аукциона №38 по приобретению права на заключение договора водопользования в части использования участка акватории Черного моря в пгт. Коктебель городского округа Феодосия Республики Крым площадью 0,02 км.<sup>2</sup>, в том числе для рекреационных целей (предусматривается разметка границ акватории водного объекта, размещение на акватории плавательных средств, а именно купание и использование плавательных средств с целью проката). Извещение на официальном сайте торгов <http://www.torgi.gov.ru> №150716/11244530/04).

Определением от 05.10.2017 указанное ходатайство оставлено без движения 02.11.2017, заявителю предложено устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления ходатайства без движения, а именно предоставить суду документ, подтверждающий оплату государственной пошлины за подачу заявления об обеспечении иска в установленном порядке и размере.

17.10.2017 в адрес суда поступило ходатайство заявителя о приобщении документа, запрашиваемого судом.

Суд, оценив доводы заявителя, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения ходатайства о принятии обеспечительных мер, по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данным в Постановлении от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» арбитражным судам следует учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным

является представлением заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

При оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц. Кроме того, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (пункт 10 Постановления).

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами (пункт 9 Постановления).

Лицо, заявившее ходатайство о принятии обеспечительных мер, в соответствии с правилами части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязано обосновать необходимость принятия обеспечительных мер, а также представить определенные доказательства в подтверждение своих доводов.

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

В обоснование заявления о принятии обеспечительных мер истец указывает, на то, что проведение аукциона нарушает его права и законные интересы, как собственника причала 213-А, который находится в разыгрываемой на аукционе акватории. В случае заключения договора водопользования с победителем аукциона, истец будет лишен возможности осуществлять на причале хозяйственную деятельность.

В качестве доказательств, подтверждающих содержащиеся в ходатайстве доводы, заявителем представлены документы, подтверждающие, что предметом аукциона является

участок акватории, на котором расположено гидротехническое сооружение, принадлежащее истцу, копия аукционной документации для проведения открытого аукциона №38 по приобретению права на заключение договора водопользования для проведения, аукционную документацию для проведения открытого аукциона №38, протокол №38-2 открытого аукциона №38 от 11.09.2017, а также технический план сооружения (причал 213А).

Как усматривается из протокола №38-2 открытого аукциона №38 от 11.09.2017, аукцион от 11.09.2017 в установленное время не закончен, объявлялся перерыв. Следующее заседание аукционной комиссии по проведению открытого аукциона №38 состоится 07.11.2017.

Исследовав в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в деле документы, суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения ходатайства об обеспечении иска, поскольку предметом аукциона является участок акватории, на котором расположено гидротехническое сооружение, принадлежащее на праве собственности истцу.

В связи с этим, испрашиваемую обеспечительную меру в виде приостановления проведения аукциона № 38 суд признал обоснованной, отвечающей разумному балансу интересов сторон и направленной на предотвращение причинения значительного ущерба заявителю.

Следует отметить, что обеспечительная мера является временной, предусматривает приостановление проведения торгов, назначенных на 07.11.2017, до рассмотрения спора по существу и вступления решения в законную силу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 90-91, 93, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Ходатайство Индивидуального предпринимателя Гриневич Сергея Семеновича об обеспечении иска удовлетворить.

Приостановить проведение аукциона №38 по приобретению права на заключение договора водопользования в части использования участка акватории Черного моря в пгт.Коктебель городского округа Феодосия Республики Крым площадью 0,02 км.<sup>2</sup>, в том числе для рекреационных целей (предусматривается разметка границ акватории водного объекта, размещение на акватории плавательных средств, а именно купание и использование плавательных средств с целью проката). Извещение на официальном сайте торгов <http://www.torgi.gov.ru> №150716/11244530/04).

Меры по обеспечению иска принять до вступления в законную силу итогового судебного акта по делу №А83-13527/2017.

Определение подлежит немедленному исполнению.

Определение может быть обжаловано в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд (299011, гор. Севастополь, ул. Суворова, 21) в срок, не превышающий месяца со дня его вынесения.

Судья

И.В. Плотников